

Несмотря на многообразие объектов управления в рамках корпорации, существуют универсальные подходы и методы, применимые как в разных потоках, так и на разных уровнях управления корпорацией.

Существующая классификация потоков не всегда полностью отражает все многообразие направлений деятельности корпорации, однако, основные инструменты применимы вне зависимости от назначения и экономической сущности корпоративного потока.

Список литературы

1. Винслав Ю. Утверждая научные принципы управления интегрированными корпорациями / Ю. Винслав // Российский экономический журнал. 2001. №10. С. 3-26.
2. Мухин В.И. Исследование систем управления. Учебник. М.: Экзамен, 2002. 384 с.
3. Новый менеджмент. Решение проблем управления. Повышение в десятки раз темпов роста капитала / В.И.Бовыкин, 2-е изд., доп. и перераб.-М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2004. 362 с.
4. Михненко П.А. Принцип распределенной ответственности в системе организационных изменений // Экономический анализ: теория и практика, № 23 (188)-2010.
5. Фельдман А.Б. Управление корпоративным капиталом. М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 1999. с. 194.
6. Эскиндаров М.А. Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике. М.: Республика, 1999. 224 с.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ФАКТИЧЕСКОМ ПРИНЯТИИ НАСЛЕДСТВА

Рузлев А.И.

*Юридический институт им. М.М. Сперанского
Владимирского государственного университета
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, ruz-lion@mail.ru*

Для приобретения наследства наследник должен его принять. Гражданский кодекс РФ предусматривает два основных способа принятия наследства – формальный и фактический.

В первом случае принятие наследства осуществляется, как правило, подачей нотариусу заявления о принятии наследства или о выдаче свидетельства о праве на наследство, которое подается наследником по месту открытия наследства по истечении шестимесячного срока с момента смерти наследодателя. До этого времени наследственное имущество некоторыми цивилистами именуется «лежащим», поскольку со дня его открытия и до дня его принятия субъективные права и обязанности, принадлежавшие наследодателю, как бы парадоксально это ни звучало, являются бессубъектными, [1, С. 68], то есть само владение и пользование, например, движимым и недвижимым имуществом умершего, не будет составлять отношений права собственности, а будет не более чем юридической фикцией. Для того, чтобы этот юридико-технический прием не был своего рода подменой вещных правоотношений, а существовал как действительный юридический факт, и требуется получение упомянутых выше документов.

Однако для принятия наследства, как это следует из п. 2 ст. 1153 ГК РФ, подобные действия можно не совершать, если наследник со дня открытия наследства в отношении этого имущества совершал действия, свидетельствующие о его фактическом принятии. К таким действиям можно отнести вступление во владение или в управление наследственным имуществом; принятие мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; несение за свой счет расходов на содержание наследственного имущества; оплату за свой счет долгов наследодателя или получение от третьих лиц, причитавшихся наследодателю денежных средств. В соответствии с абз. 4 п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании» от 29 мая 2012 г. № 9, подтверждением принятия наследства также могут служить справка о проживании совместно с наследодателем, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства и т. п. документы.

Важно подчеркнуть, что любые действия, свидетельствующие о фактическом принятии хотя бы части наследственной массы будут свидетельствовать о принятии всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, а также не взирая на то, знал наследник или нет о другом наследственном имуществе.

Не случайно абзацем выше было упомянуто о содержании абз. 1 п. 2 ст. 1152 ГК РФ. Это означает что, принимая наследство, наследник может являться как кредитором по обязательствам, так и должником. В связи с последним обстоятельством возникает ряд проблем.

В настоящей статье хотелось бы обратить внимание на проблемы исполнения долговых обязательств при фактическом принятии наследства. Для этого предлагаю разрешить следующую ситуацию: наследодатель заключает договор кредита, но не успевает его погасить, так как по причине болезни умирает. Сын наследодателя принимает имущество, но не обращается к нотариусу за выдачей свидетельства о принятии имущества или о праве на наследство. Кредитор, желая получить денежные средства, обращается к наследнику, который отказывается возвращать долг, ссылаясь на то, что формально наследство не принял. Возникает вопрос, как в таком случае поступить кредитору (например, банковской организации)?

Такое поведение наследника объясняется наличием нормы права, устанавливающей, что наследник отвечает по долгам наследодателя. По этой самой причине сын наследодателя, должника по договору займа, не желает получать свидетельство о праве на наследство, так как ему это будет невыгодно тем, что он автоматически будет признан стороной в обязательстве, которое прекратилось смертью его отца. Применить же нормы о правопреемстве в данной ситуации не получится до тех пор, пока наследство формальным способом не будет принято. Наследник это понимает, а потому его устраивает принятие наследства без формальностей.

На первый взгляд, со стороны наследника можно усмотреть злоупотребление правом, речь о котором идет в ст. 10 ГК РФ. Думается, что это ошибочно, поскольку наследник не совершает действий в обход закона, не вступая в наследство, обращаясь к нотариусу. Статья 1153 ГК РФ не обязывает, согласно рассматриваемой ситуации, сына, совершать формальные действия по правопреемству. Другими словами, личным делом наследника является решение вопроса о том, стоит ли ему обращаться к нотариусу за свидетельством о праве на наследство или свидетельством о принятии наследства.

При анализе такой модели поведения можно прийти к выводу, что кредитор (банковская организация), при всем своем желании перевести долг на наследника, не сможет без согласия последнего обратиться с иском на наследственное имущество, так как *de jure* оно считается им не принятым.

Казалось бы, банку просто напросто требуется установить факт принятия наследства. Но нет. Гражданское процессуальное законодательство подробно регламентировало вопрос о том, кто обладает правом инициации возбуждения дел об установлении фактов. В качестве таковых могут выступать непосредственно заинтересованные в этом лица, иные граждане и организации, обращающиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц [2, С. 468]. Собственно говоря, проблема, с которой мы столкнулись, состоит в том, что банк не является стороной в воз-

буждении заявления (или иска) по установлению факта. Это означает, что такое заявление будет оставлено судом без рассмотрения, поскольку заявление подано лицом, не имеющим полномочий на его предъявление в суд. Иными словами – банк будет признан ненадлежащим заявителем.

Представляется, что в сложившейся ситуации целесообразнее обращаться в суд с исковым заявлением к потенциальному (фактически принявшему, но официально не оформившему) наследнику с требованием о взыскании суммы задолженности по кредитному договору. Но этого требования будет недостаточно, потому как в таком случае исковое заявление будет возвращено истцу по той причине, что указан ненадлежащий ответчик (так как не сын брал кредит). Поэтому, в резолютивной части, наравне с уже названным требованием, потребуется обозначить еще одно – установить факт принятия наследства сыном дебитора, а также обратить взыскание на то имущество, которое принято.

Обозначенный выход действительно имеет место быть. Уже упомянутое Постановление Пленума в п. 63 прописывает: «При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т. д.». Буквальное толкование данного пункта указывает на то, кредитор по данному иску должен будет доказать, что есть наследственное имущество и что именно этим имуществом пользуется или пользовался наследник. Если это доказано не будет, то исковые требования удовлетворены не будут.

Наследник, не желающий признавать долг, может подать встречный иск к кредитору о непризнании принявшим наследство. Доказать это будет не сложно. Ответчику достаточно будет представить факты, свидетельствующие о том, что действия, фактически совершенные в отношении наследственной массы, были направлены не на принятие наследства, а были, например, вынужденной мерой, обусловленной, скажем, ссорой с женой, длительной командировкой и т. п. событиями.

Банку, при подобных действиях ответчика, предпочтительнее дополнить исковые требования требованием о признании имущества выморочным имуществом. Однако в рамках одного искового производства разрешить такой спор будет невозможно, в силу того, что по вновь сформулированным исковым требованиям ответчик будет другим (им будет государство).

Существует и другой вариант действий кредитора по взысканию долга. Например, банковской организации можно посоветовать обратиться в суд с исковым заявлением о признании имущества выморочным и об обращении на него взыскания. В этом случае будет осуществлен перевод долга на государство, так как ответчиком по данному иску будет Российская Федерация в лице управления федеральной налоговой службы по месту нахождения такого наследства. В свою очередь, УФНС (новый должник по кредитному договору) сможет предъявить требования из неосновательного обогащения к «некогда наследнику» и истребовать имущество из чужого незаконного владения, включая жилое помещение. Кроме того, налоговая служба вправе требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами (при условии, что они входили в наследственную массу) и ряд иных требований.

Если отойти от фабулы рассматриваемой ситуации и допустить, что наследников несколько, то интерес вызывает положение о солидарной ответственности получателей наследственного имущества. Установленная абз. 1 п. 1 ст. 1175 ГК, она предполагает право кредитора требовать уплаты долга от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности. Второй абзац названной статьи напротив, устанавливает ответственность долевою, что кажется более верным и справедливым.

На основании выше изложенного можно отметить следующее. В виду того, что формальное принятие наследства является необязательным для установления факта наследования, на практике могут возникать определенные правовые проблемы. Так, по смыслу гражданского законодательства, в отношении наследства наследник может принять наследство, не принимать его или отказаться от имущества наследодателя. Только одно из них (отказ от наследства) требует обязательного участия нотариуса, что, безусловно, является минусом, поскольку, в частности, способствует сложному механизму защиты прав кредиторов, нечеткому процессу выявления выморочного имущества. Для предотвращения этих проблем следует обязать наследников, совершать в отношении наследственной массы, строго установленные действия и урегулировать процедуру их совершения. Предполагается, что такие фактические действия должны быть правомерны, связаны с осуществлением правомочий собственника, должны быть документально подтверждены и быть достаточными по объему, чтобы сделать правильный вывод о воле наследника.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу V: «Наследственное право (под ред. П. В. Крашенинникова) / Статут. 2013. 123 с.
2. С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. Гражданское процессуальное право: учебник для бакалавров / М.: Издательство Юрайт, 2013. 655 с.

УПРАВЛЕНИЕ ТРУДОВЫМИ РЕСУРСАМИ

Роганова Н.Ю., Чернышева О.А.

Владимирский государственный университет, Владимир, Владимирская область, vasilij.chert@gmail.com

В статье раскрывается понятие «трудовые ресурсы». Уделено внимание компонентам управления трудовыми ресурсами.

Без людей нет организации. Без нужных людей ни одна организация не сможет достичь своих целей и выжить. Несомненно, что управление трудовыми ресурсами является одним из важнейших аспектов теории и практики управления.

Трудовые ресурсы представляют собой трудоспособную часть населения страны, которая в силу своих возможностей (физических и интеллектуальных) способна создавать материальные блага или услуги. К трудовым ресурсам могут относиться люди занятые в экономике; также к трудовым ресурсам можно отнести людей, которые не заняты в экономике, но способны трудиться.

Управление трудовыми ресурсами на предприятии представляет собой деятельность, направленную на эффективное использование потенциала работников для достижения целей предприятия при этом основываясь на соблюдении интересов работников. Большое значение имеет профессионально-квалификационная структура занятого населения, отражающаяся в соответствующей сегментации рынка. Управление трудовыми ресурсами призвано решать следующие основные задачи: удовлетворение потребности в работниках; развитие работников, их должностного продвижения.

Развитие работников предприятия связано с проведением кадровой политики, которая заключается в следующем: